

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 октября 2021 года

Мировой судья судебного участка № 69 Санкт-Петербурга Козин А.С.,
при секретаре Гревцевой В.А.,
с участием государственного обвинителя
помощника прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга Новиковой М.А.
подсудимого [REDACTED] и действующего в его защиту адвоката
Новохатько Д.С.

переводчика Мамаджанова С.А. осуществившего перевод с русского языка на узбекский язык
рассмотрев в помещении судебного участка № 69 Санкт-Петербурга в открытом
судебном заседании в ОСОБОМ порядке уголовное дело № 1-34/2021-69в отношении

Ярматова Комила Абдусатторовича, 23.07.1984 года рождения, уроженца Ургутского
района, Самаркандской обл., респ. Узбекистан, гражданина респ. Узбекистан,
зарегистрированного по адресу: респ. Узбекистан, Самаркандская обл., район Ургутский, с.
Мангитобол и проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Зои Космодемьянской, д. 5,
кв. 1, с высшим образованием, женатого, невоеннообязанного, работающего в ООО «Дупле»
подсобным рабочим, на учетах в ПНД и НД не состоящего, инвалидности не имеющего, не
судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.327 Уголовного
кодекса Российской Федерации,

установил:

Органом предварительного следствия [REDACTED] обвиняется в использовании
заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК
РФ, а именно:

16.06.2021 около 18 час. 45 мин., находясь у д. 12 по Химическому пер. в Кировском
районе г. Санкт-Петербурга, в ходе проверки документов, имея умысел на использование
заведомо подложного документа и заведомо зная, что имеющийся при нем документ, является
подложным, предъявил сотруднику полиции отрывную часть бланка уведомления о прибытии
иностранного гражданина в место пребывания на имя гр. Респ. Узбекистан Ярматова Комила
Абдусатторовича, 23.07.1984 года рождения, по месту пребывания: г. Санкт-Петербург,
Петроградский р-н, ул. Профессора Попова., д. 47, лит. А, в которой согласно заключению
эксперта № Э/223-21 от 19.06.2021 – отпечаток прямоугольного рамочного штампа с текстом:
«ОМУОВиП УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области
УВЕДОМЛЕНИЕ ПРИНЯТО ПОСТАВЛЕН НА УЧЕТ ДО ...» на оборотной стороне
представленной отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина
или лица без гражданства в место пребывания, заполненной на имя гражданина Респ.
[REDACTED] года рождения и отпечатки
прямоугольного рамочного штампа, представленные в качестве сравнительных образцов,
нанесены разными печатными формами высокой печати, и по согласно информационно-
справочным учетам МВД России, сведения о том, что гражданин Респ. Узбекистан Ярматова
Комила Абдусатторовича, 23.07.1984 года рождения состоял на миграционном учете по месту
пребывания по адресу: г. Санкт-Петербург, Петроградский р-н, ул. Профессора Попова., д. 47,
лит. А отсутствуют, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст.327 УК РФ.

Указанное обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по
уголовному делу.

В судебном заседании защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного
дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, с назначением судебного штрафа.

В обоснование ходатайства, защитник ссылается на следующие обстоятельства.

[REDACTED] впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в
совершении преступления, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено уголовным законом к
категории преступлений небольшой тяжести, свою вину в совершении инкриминируемого
преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, дал исчерпывающие
признательные показания, а также загладил причиненный преступлением вред.

Подсудимый [REDACTED] согласился с ходатайством защитника, поддержал его,
выразил свое согласие на прекращение уголовного дела, в связи с применением к нему меры
уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом судом подсудимому было
разъяснено, что указанное основание прекращения уголовного дела реабилитирующим не
является.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, с назначением судебного штрафа, под тем предлогом, что вред, причиненный преступлением в полной мере не заглажен.

Выслушав участников процесса, суд считает, что настоящее уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, с назначением судебного штрафа.

В соответствии с п. 4 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, с учетом требований, установленных ст. 446.3 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ, деяние предусматривающее уголовную ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый ██████████ относится к категории преступлений небольшой тяжести с формальным составом.

Согласно правовой позиции, изложенной в "Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены.

██████████ не судим и впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления, которое отнесено законодателем к категории небольшой тяжести.

В качестве обстоятельств, позволяющих прийти к выводу, что подсудимым заглажен причиненный преступлением вред суд признает осуществление пожертвования в Благотворительный Фонд «Подари жизнь» в размере 5000 руб., а также действия, направленные на легальную постановку на миграционный учет по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Зои Космодемьянской, д. 5, кв. 1.

Таким образом, суд приходит к выводу, что подсудимый компенсировал негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, суд полагает, что подсудимый загладил вред, причиненный преступлением и необходимым прекратить уголовное дело в отношении ██████████ обвиняемого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст. 104.5 УК РФ, и принимает во внимание материальное и имущественное положение подсудимого, который трудоустроен, имеет на иждивении двух малолетних детей, несет расходы по найму

жилого помещения, а также данные о его личности, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит.

При решении вопроса о взыскании процессуальных издержек в виде денежных сумм, суд, руководствуясь положениями ст. 132 УПК РФ, приходит к выводу о необходимости их возмещения за счет средств федерального бюджета.

Принимая во внимание положения ст. 446.5 УПК РФ, согласно которой последствием неуплаты судебного штрафа является возобновление производства по уголовному делу в общем порядке, суд в настоящее время не определяет судьбу вещественных доказательств по уголовному делу, и разъясняет участникам процесса, что, после оплаты судебного штрафа, они вправе обратиться в суд, в порядке ст. 397 УПК РФ, с ходатайством о разрешении судьбы вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.327 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ.

На основании ст. 76.2 УК РФ назначить [REDACTED] меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей, которые он должен уплатить в течение 60 дней после вступления настоящего постановления в законную силу, при этом сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области), ИНН 7830002600, КПП - 784201001, БИК 014030106, счет № 03100643000000017200 в Северо-Западном главном управлении банка Российской Федерации КБК 188 1 16 03132 01 000 140, ОКТМО 40339000, Номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета (кор.счет) – 40102810945370000005.

Разъяснить [REDACTED] что в соответствии ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Меру принуждения в отношении [REDACTED] в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных переводчику за оказание услуг по переводу, возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга, через судебный участок № 69 Санкт-Петербурга, в течение 10-суток, со дня его вынесения.

Лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело вправе ходатайствовать в тот же срок о своем участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, а также подавать на них свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно.

Мировой судья



А.С. Козин