

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 11-364/17 27 июля 2017 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга

В составе: председательствующего судьи Масленниковой Л.О.

При секретаре Дыченковой Е.В.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Новохатько Дмитрия Сергеевича на решение мирового судьи судебного участка № 19 от 12 апреля 2017 года

УСТАНОВИЛ:

Новохатько Д.С. обратился к мировому судье судебного участка № 19 с иском, в котором просил взыскать с ПАО № авиакомпания ЮТэйр» убытки, причиненные задержкой рейса в сумме 11 717 руб., из которых 8 975 рублей – стоимость приобретенного билета по маршруту Москва-Будапешт; 750 руб. - 1 / 2 стоимость такси из аэропорта Внуково до аэропорта Шереметьево, 992 руб. штраф в соответствии со ст. 120 Воздушного кодекса РФ, 1 000 руб., потраченных на питание, а также компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В обосновании своих требований истец указывал на то, что 06 сентября 2016 года он приобрел авиабилет по маршруту Санкт-Петербург – Будапешт, с пересадкой в г. Москва, на рейсы UT 490 на рейс Санкт-Петербург- Москва, стоимостью 1 985 руб., вылет которого должен был состояться в 07 часов 05 минут 12 октября 2016 года и № W62490 по маршруту Москва – Будапешт, стоимостью 5 906 руб. 50 коп.

12 октября 2016 года вылет рейса был отложен до 08 часов 20 минут.

В связи с опозданием указанного рейса, он не мог воспользоваться билетами по маршруту Москва-Будапешт, и вынужден был приобрести новые авиабилеты по указанному маршруту, стоимостью 8 975 руб. на рейс SU 2468.

Также истец указывает на то, что названный рейс осуществлялся из другого аэропорта, в связи, с чем он вынужден был воспользоваться услугами такси, стоимость которых составила 1 500 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 19 в удовлетворении данных требований было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, мировой судья судебного участка согласился с позицией представителя ответчика о том, что задержка рейса UT 490 была вызвана технической неисправностью воздушного судна, т.е. отсутствует вина ответчика за задержку рейса, а, следовательно, отсутствуют оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Также мировой судья указал на то, что в силу п. 117 Приказа Минтранса РФ от 28 июня 2007

года № 82 « Об утверждении Федеральных авиационных правил, в соответствии с которым перевозчик обязан обеспечить минимальное стыковочное время с рейсом, на который у пассажира забронировано место, позволяющее пассажиру пройти все предусмотренные в аэропорту трансфера предполетные формальности и выполнить требования, связанные пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, с ветеринарным и другими видами контроля. Истец же приобрел билеты на стыковочный рейс самостоятельно.

С данным решением не согласился истец, им была подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда первой инстанции отменить.

В обосновании апелляционной жалобы истец указывает на следующее.

Как указывает истец в силу п.1 ст. 795 ГК РФ за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (за исключением перевозок в городском и дном сообщениях) перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Согласно ст. 120 ВК РФ, за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час чки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности ого судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо тоятельств, не зависящих от перевозчика.

В соответствии со ст. 68 ВК РФ полету воздушного судна должна предшествовать подготовка воздушного судна и его экипажа. Порядок подготовки к полету воздушного судна и его экипажа, порядок осуществления контроля за их готовностью и порядок выполнения полета устанавливаются федеральными авиационными правилами.

Согласно п.2.27 «Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», приказом Минтранса, эксплуатант воздушного судна при выполнении работ или полетов на воздушных судах АОН (авиации общего назначения), не относящихся к легким (сверхлегким), или владелец легкого (сверхлегкого) воздушного судна АОН обеспечивает поддержание воздушного судна в пригодном для выполнения полетов состоянии, исправность воздушного судна, его компонентов и аварийного необходимого для планируемого полета.

В связи с изложенным, истец считает, что, отказывая в удовлетворении требований по причине имевшей место технической неисправности транспортного средства, не является законным, поскольку то обстоятельство, что по причине поломки транспортного средства, перевозчик не смог надлежащим образом исполнить свои обязательства не свидетельствует о наличии обстоятельств непреодолимой силы, освобождающих ответчика за ненадлежащее исполнение обязательства.

Кроме того, истец указывает на то, что ответчика не представил доказательств, подтверждающих ненадлежащее техническое состояние ТС и факт проведения ремонтных работ.

В дополнении к апелляционной жалобе, истец указывает на то, что согласно разъяснениям содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» о том, что если

отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например договор перевозки), то к отношениям возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15).

В соответствии с п. 2, 3 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки(пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Как указал истец, ни законом, ни договором, заключенным между ним и ответчиком иное не предусмотрено. Статья 120 ВК РФ и п. 1 ст. 795 ГК РФ предусматривают дополнительную ответственность авиаперевозчика за задержку отправления пассажира в виде неустойки (штрафа). Однако, уплата неустойки (штрафа) не освобождает ответчика от обязанности возместить истцу убытки, возникшие вследствие задержки вылета воздушного судна, а также компенсацию морального вреда.

Истец в суд явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснил суду, что авиабилеты он покупал сам, стыковочный рейс осуществлялся из этого же аэропорта, и времени между рейсами было достаточно, что бы успеть пройти весь необходимый контроль.

Ответчик – представитель ПАО «Авиакомпания ЮТэйр» в суд не явился, о дне слушания дела извещен, представил в суд заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя и возражения на апелляционную жалобу, в которых указывает на отсутствие вины ПАО «Авиакомпания ЮТэйр» в задержке рейса из аэропорта Санкт-Петербурга в аэропорт Москвы (Внуково) 12 октября 2016 года, поскольку вылет рейса был задержан в связи с технической неисправностью воздушного судна, т.е. по обстоятельствам, не зависящим от перевозчика.

Представитель ответчика указывает на то, что причины задержки вылета воздушного судна рейса ЮТ 490 отражены в Отчетах по рейсам АК «UTair» от 12 октября 2016 года, 11 октября 2016 года согласно которым рейс задержан по причине технической неисправности (открытие п. MEL генератору вспомогательной силовой установки).

С учетом данного обстоятельства, представитель ответчика считает, что нет оснований для взыскания штрафа, предусмотренного ст. 120 Воздушного кодекса РФ, а также убытков, понесенных истцом покупкой авиабилета на другой рейс.

Выслушав истца, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, суд установил следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами,

удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

Указанным требованиям решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа не соответствует, поскольку судом неверно применены нормы материального права, что в силу положений ст. 330 ГПК РФ является основанием для изменения решения.

Из материалов дела усматривается, что истец приобрел авиабилеты по маршруту Санкт-Петербург – Москва, рейс UT 490, который выполнялся ответчиком 12 октября 2016 года и на № W62490 по маршруту Москва – Будапешт.

Из Санкт-Петербурга в Москву рейс UT 490 вылетел с задержкой на 2 часа, в связи с чем, он не успевал на рейс № W62490 по маршруту Москва – Будапешт и вынужден был приобрести новый билет по указанному маршруту, причем данный рейс осуществлялся из другого аэропорта – Шереметьево.

Факт задержки вылета воздушного судна ответчиком не оспаривается.

В соответствии с п. 1 ст. 786 Гражданского кодекса РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В силу п. 1 ст. 793 Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 116 Воздушного кодекса Российской Федерации, перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами, а также договором воздушной перевозки пассажира.

Статьей 120 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения, перевозчик уплачивает штраф в размере 25 процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более 50 процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года N 82 (далее по тексту Правила) регулярные рейсы выполняются в соответствии с расписанием движения воздушных судов,

сформированным перевозчиком и опубликованным в компьютерном банке данных расписания движения воздушных судов.

По смыслу пункта 76 Правил, перевозчик вправе задержать рейс, указанный в билете, только в случае, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

Ссылаясь на задержку рейса ЮТ 490 12 октября 2106 года, ответчик указывает на ТОО, что рейс был задержан по техническим причинам и в подтверждение данного обстоятельства представил копии отчетов (л.д. 45-46) по рейсам от 12 октября 2106 года. В представленном отчете (л.д. 45 об) указано « рс 490 ВС VP-BFW на 1.05 –ППС рс 643». Что обозначает данная запись в отчете по рейсам, ответчик не указал. В его объяснениях имеется ссылка на пункты 7.2 и 7.2.1 Приказа Министерства гражданской авиации ССР от 10 января 1990 года № 6 « Об утверждении и введение в действие руководства по обеспечению и учету регулярности полетов воздушных судов гражданской авиации». В соответствии с п. 7.2 Предприятия ГА освобождаются от ответственности за нарушение регулярных полетов: при задержках по причинам, соответствующим следующим пунктам с Классификатора И01 (п.7.2.1).

Кроме указанного отчета, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что существовала угроза безопасности полета и/или авиационной безопасности. Указанный отчет по рейсам не может являться достаточным доказательством доводов ответчика, поскольку названный отчет по рейсам не содержит указаний, в чем конкретно выразилась неисправность воздушного судна, какие сроки были необходимы для ее устранения. Нет доказательств того, какие работы были произведены для устранения технической неисправности воздушного судна.

В данном случае задержка рейса могла быть предотвращена при наличии у ответчика резервного судна в соответствующем аэропорте вылета, для выполнения перевозки пассажиров в соответствии с расписанием регулярных воздушных перевозок.

Таким образом, суд согласен с доводом апелляционной жалобы о том, что техническая неисправность воздушного судна не может являться уважительной причиной для освобождения перевозчика от ответственности перед пассажирами за задержку вылета рейса. Ответчик обязан следить за техническим состоянием авиапарка.

Таким образом, суд считает, что вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае ответчик освобожден от ответственности является неправомерным, основанным на неверном трактовании норм материального права.

В соответствии со ст. 120 Воздушного кодекса РФ, ст. 795 ГК РФ за просрочку доставки пассажира в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере 25% установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем 50% провозной платы.

Из материалов дела следует, что отправления рейса 12 октября 2016 года ЮТ 490 произошло на 1 час (л.д. 8). Размер минимального размера оплаты труда для расчета штрафа в данном случае составляет 100 руб.

Таким образом, в пользу истца следует взыскать 25 руб.

По мнению суда, подлежат удовлетворения и требования истца о взыскании убытков в сумме - 8975 руб. – стоимость приобретенного авиабилета по маршруту Москва-Будапешт.

Из материалов дела усматривается, что истец должен был 12 октября 2016 года вылететь из аэропорта Внукова в Будапешт рейсом № W62490 (л.д. 9), из терминала В, время вылета 10 часов 15 минут.

При своевременном прибытии ответчика в аэропорт Внуково из Санкт-Петербурга - 08 часов 30 минут (л.д. 8) у истца было достаточно времени для того, что бы пройти все необходимые процедуры для регистрации и посадки на указанный рейс. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору перевозки, истец опоздал на указанный рейс и вынужден был приобрести новый авиабилет до Будапешта, при этом аэропорт отправления - Шереметьево. Стоимость приобретенного билета составила 8 975 руб. (л.д. 11).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 19 Варшавской конвенции, перевозчик несет ответственность за вред, произошедший вследствие опоздания при воздушной перевозке пассажира.

Таким образом, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Также суд считает, что с ответчика следует взыскать компенсацию морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", о том, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15).

При определении размера компенсации морального вреда судом приняты во внимание положения ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", а также все обстоятельства возникшего спора, требования разумности и справедливости.

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб. данную сумму суд считает завышенной и определяет сумму такой компенсации в размере 3 000 руб.

Не подлежат удовлетворению требований истца о взыскании стоимости проезда на такси из аэропорта Внуково в аэропорт Шереметьево, поскольку данные требования не подтверждены документально, т.е. истец не представил доказательств поднесения указанных им расходов. По этим же основаниям не подлежат расходы, потраченные истцом на питание.

Из материалов дела следует, что истец обращался к ответчику с претензией о выплате ему в добровольном порядке убытков, вызванных задержкой рейса (л.д. 13-15), в чем ему было отказано (л.д. 16), суд считает, что с ответчика следует взыскать штраф за необоснованном отказ в

удовлетворении требования о взыскании убытков. Сумма штрафа составит 5 987 руб. 50 коп. (8975 руб. + 3 000 руб.)/2.

Также с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в сумме 700 руб.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 19 от 12 апреля 2017 года в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, причиненных задержкой рейса в виде стоимости приобретенных авиабилетов, штрафа, компенсации морального вреда, а также взыскании с истца государственной пошлины – отменить.

Вынести по делу в этой части новое решение

Взыскать с ПАО «Авиакомпания ЮТэйр» в пользу Новохатько Дмитрия Сергеевича:

- 8975 руб. – стоимость приобретенного авиабилета;

- 50 руб. - штраф в соответствии со ст. 120 Воздушного Кодекса РФ;

- 3 000 руб. – компенсацию морального вреда;

- 5 987 руб. 50 коп. – штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ « О защите прав потребителей».

Взыскать с ответчика государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в сумме 700 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу Новохатько Дмитрия Сергеевича без удовлетворения.

Судья: подпись.