

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2842/19

09 апреля 2019 года

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт – Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Серовой С.П.,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «Единый центр правовой защиты» о защите прав потребителя

## УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО2 обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к ООО «Единый центр правовой помощи» о взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указала, что 30 мая 2018 года между ней и ответчиком был заключен договор № 5946 об оказании юридических услуг, по которому ответчик принял на себя обязательства по оказании вышеуказанных услуг для получения долга с ООО «Маквин Ритейл». Общая стоимость услуг по договору составляет 60 000 руб., которые истцом были полностью оплачены 30 мая 2018г. Ответчик обязательств, предусмотренных договором не исполнил, в связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму, оплаченную по договору, в размере 60 000 рублей, неустойку в сумме 60 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб., моральный вред в сумме 10 000 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности ФИО5, исковые требования поддержал в полном объеме, уточнил исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ в части штрафа, предусмотренного п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, просил взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от суммы присужденной, в пользу потребителя.

Пр.ответчика ООО «Единый центр правовой защиты» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежаще о дате и месте судебного разбирательства.

Согласно ч. 5 ст. 113 ГПК РФ, судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения. Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по месту нахождения ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, местом

нахождения ООО «Единый центр правовой защиты» является адрес: Москва, проспект Ленинский д.70/11 комната 2.(л.д.15-20).Как усматривается из материалов дела, ответчику направлялись повестки и телеграммы по месту государственной регистрации юридического лица. Направленная судом телеграмма не доставлена с отметкой телеграфа о том, что такого учреждения нет.

С учетом данных обстоятельств, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 113 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со статьей 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

30 мая 2018 года между истцом и ответчиком был заключен договор № 5946 об оказании юридических услуг. ( л.д.6-7). Пояснениями истца, квитанциями (л.д.8), представленными в материалы дела подтверждается факт перечисления ответчику денежных средств в на общую сумму 60 000 руб.

В связи с тем, что ответчик своих обязательств по договору не исполнил, истцом 30 мая 2018 года в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате оплаченных по договору денежных средств (л.д.9), однако, ответчик на претензию не ответил.

Поскольку истцом заявлено требование об отказе от исполнения договора № 5946 об оказании юридических услуг с учетом длительной просрочки исполнения обязательств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца об отказе от исполнения договора и взыскании с ответчика уплаченных денежных средств в размере 60 000 руб.

В соответствии с п. 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Поскольку, договор между истцом и ответчиком расторгнут, ответчик уклоняется от

возврата уплаченных по договору денежных средств, в пользу истца подлежат взысканию неустойка в сумме 60 000 руб. Расчет неустойки судом проверен, является арифметически верным, ответчиком не оспорен.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей ФИО2 вправе требовать от ответчика и компенсации морального вреда.

Суд, руководствуясь принципом разумности, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит взысканию штраф за отказ за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 65000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в надлежит взыскать госпошлину в размере 3 600руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 56,67,103, 167,194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать ООО «Единый центр правовой защиты» в пользу ФИО2 сумму по договору 60 000руб., неустойку в размере 60 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф в сумме 65 000 руб., а всего - 195000(сто девяносто пять тысяч) руб.

Взыскать с ООО «Единый центр правовой защиты» госпошлину в размере 3600(три тысячи шестьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт -Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме изготовлено 13.05.2019г.