

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-640/16

Решение

Именем Российской Федерации

13 апреля 2016 года

Батайский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Макоед Ю.И.

при секретаре Бит-Ригу М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефимова ФИО10 к Шельдяеву ФИО11 о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ефимов ФИО12 обратился в суд с иском заявлением к Шельдяеву ФИО13 о взыскании долга по договору займа. В обоснование иска указала на то, что ДД.ММ.ГГГГ. между Ефимовым ФИО14 и Шельдяевым ФИО15 был заключён договор займа, согласно которого истцом ответчику переданы в долг денежные средства в размере <данные изъяты> руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ. В установленный договором займа срок долг ответчиком не возвращён.

С учетом изложенного, истец просит взыскать с Шельдяева ФИО16 в пользу Ефимова ФИО17 задолженность в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., из которых: <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - основной долг; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - расходы по уплате государственной пошлины.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истцом уточнены искомые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и взыскания судебных расходов (л.д. 53-54). С учётом уточнённых искомых требований истец просит взыскать с Шельдяева ФИО18 задолженность в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., из которых: <данные изъяты> руб. - основной долг; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - расходы по уплате государственной пошлины; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - расходы на авиаперелёт и проживание в гостинице.

В судебное заседание истец и его представители Новохотько ФИО19 Репин ФИО20. не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Истец представил ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ (л.д.52).

Ранее в судебном заседании представители истца Новохотько ФИО21 Репин ФИО22 действующие по доверенности в судебном заседании уточнили искомые требования в части взыскания судебных расходов на проезд и проживание.

Ответчик Шельдяев ФИО23. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом. Согласно адресной справке ОАСР УФМС России по Ростовской области Шельдяев ФИО24 значится зарегистрированным по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. <адрес> (л.д. 47). Почтовая корреспонденция возвращена из указанного адреса с отметкой «истёк срок хранения».

Согласно ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в п. 67 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, разъяснено в указанном Постановлении, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несёт адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ, как разъяснено в п. 68 указанного Постановления, подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ст. 35 ГПК РФ, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Согласно ч. 2 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Часть 1 данной статьи, в свою очередь, предусматривает, что эти лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При этом, суд, установив факт злоупотребления правом, может применить последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 10 ГК РФ, по собственной инициативе.

Шельдяеву ФИО25 судом заблаговременно и неоднократно производились направления извещений о датах судебных заседаний, от получения которых адресат уклонился.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ).

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца и ответчика в силу ст. 167 ГПК РФ.

Ознакомившись с материалами дела, суд находит уточненные иски требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст.ст. 309 и 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в надлежащие сроки.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании части 1 статьи 819 ГК РФ займодавец обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По правилам ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между Ефимовым ФИО26 и Шельдяевым ФИО27 заключён договор займа, по условиям которого истцом ответчику переданы в долг денежные средства в размере <данные изъяты> руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ.(л.д. 33).

Таким образом, Ефимов ФИО28 условия договора по передаче денежных средств выполнил в полном объёме.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или

равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (ст. 808 ГК РФ).

Несмотря на принятое обязательство, ответчик не возвратил истцу переданные по расписке денежные в установленный срок.

В силу положений п. 1 ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Учитывая, что денежные средства были предоставлены ответчику на срок до 31.01.2015г. и в указанный срок денежные средства не возвращены, суд полагает, что у истца возникло право требовать возврата долга у ответчика.

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствуется ст.ст. 309, 310, 314, 807, 808, 809, 810, 811 ГК РФ и исходит из того, что истец свои обязательства по предоставлению суммы кредита выполнил в полном объёме, однако ответчик свои обязательства, предусмотренные кредитным договором в части своевременного возврата денежных средств и уплате процентов, не выполняет.

Согласно расчёту, представленному истцом в уточнённых исковых требованиях, сумма задолженности по договору займа составляет <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., из которых: <данные изъяты> руб. - основной долг; <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. - день подачи искового заявления (л.д.53-54).

Суд соглашается с представленным расчётом истца, ответчиком свой расчёт не представлен.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как усматривается из материалов дела истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме ДД.ММ.ГГГГ руб., что подтверждается квитанцией (л.д. 36).

С учётом изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в сумме ДД.ММ.ГГГГ руб.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее

письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"):

Пунктом 12 предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Из пункта 13 усматривается, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Из пункта 14 усматривается, что транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно договора на оказание юридических услуг №г. ООО «Фабула» в лице генерального директора Иванова ФИО29 и Ефимова ФИО30. заключили настоящий договор на оказание услуги по судебному сопровождению спора с гражданином о взыскании задолженности по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ., что включает в себя составление искового заявления, участие в судебных заседаниях суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, предоставление заявлений, ходатайств, пояснений (л.д. 55).

Между Новохатько ФИО31 Рапиным ФИО32 и ООО «Фабула» заключены трудовые договоры от <данные изъяты>. в соответствии с условиями договора работодатель обязуется принять работников на должность юриста в ООО «Фабула». Юридический адрес: <адрес> (л.д. 57-66).

На основании доверенности № № Новохатько ФИО33 Рапин ФИО34 представляют интересы Ефимова ФИО35 в судах общей юрисдикции (л.д.5-6).

Как усматривается из квитанции к приходно-кассовому ордеру №, квитанции договор № Новохатько ФИО36 оплачено <данные изъяты> руб. за проживание с ДД.ММ.ГГГГ. по <данные изъяты>. в отеле «Байран», расположенном в г. Ростов-на-Дону, ул. <адрес>, <адрес> (л.д. 28,29).

Оплата за авиа перелет (эконом) в размере <данные изъяты> руб. на 2-х пассажиров Новохатько ФИО37 Репина ФИО38 из Санкт-Петербурга в Ростов-на-Дону ДД.ММ.ГГГГ. в №., из Ростов-на-Дону в Санкт-Петербург ДД.ММ.ГГГГ. в №. подтверждается кодом бронирования, посадочными талонами.

С учетом разумности суд определяет ко взысканию с Шельдяева ФИО39 судебные расходы на оплату услуг представителя: за проживании в отеле «Байран» в сумме <данные изъяты> руб., за проезд представителей Новохатько ФИО40 Репина ФИО41. (авиа перелет) из г. Санкт-Петербурга в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ. и из г. Ростов-на-Дону в г. Санкт-Петербург ДД.ММ.ГГГГ. в №. в сумме <данные изъяты> руб., всего <данные изъяты> руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ефимова ФИО42 к Шельдяеву ФИО43 о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Шельдяева ФИО44 задолженность по договору займа от 23.11.2014г. в пользу Ефимова ФИО45 в сумме <данные изъяты> руб., проценты в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы за услуги представителя в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы на оплаты государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Батайский городской суд Ростовской области в течение месяца с момента принятия судьёй решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 18 апреля 2016г.

Судья:

№ 2-640/16

Решение

Именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

13 апреля 2016 года

Батайский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Макоед Ю.И.

при секретаре Бит-Ригу М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефимова ФИО46 к Шельдяеву ФИО47 о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов,

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ефимова ФИО48 к Шельдяеву ФИО49 о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Шельдяева ФИО51 задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ. в пользу Ефимова ФИО52 в сумме <данные изъяты> руб., проценты в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы за услуги представителя в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы на оплаты государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Батайский городской суд Ростовской области в течение месяца с момента принятия судьёй решения в окончательной форме, с 18 апреля 2016г.

Судья: